Bydgoszcz, dnia 25 marca 2020 r.

**Rozstrzygnięcie przetargu**

**na kompleksowe sprzątanie budynków i terenów zewnętrznych wokół budynków Bydgoskiego TBS - Nr sprawy 2/2020**

Na postawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia następującą informację o rozstrzygnięciu przetargu :

Jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę przedsiębiorcy Piotra Kulwasa, działającego pod firmą PRO-PARK Piotr Kulwas z siedzibą w Brzózce 30, 89-200 Szubin, z miesięczną ceną ofertową za wykonanie przedmiotu Umowy 14.457,54 PLN brutto oraz deklaracją dysponowania   
6 osobami zatrudnionymi na umowach o pracę w wymiarze czasu pracy co najmniej ¾ pełnego wymiaru czasu pracy. W ramach kryteriów oceny, ofercie tej przyznano 94 punkty.

Poza tym, oferty podlegające ocenie złożyli następujący wykonawcy :

* AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa, z ceną ofertową 16.570,20 PLN brutto miesięcznie, wskazując 8 osób przeznaczonych do wykonywania usługi; w ramach kryteriów oceny, ofercie tej przyznano 88 punktów,
* Security & Cleaning System Sp. z o.o. ul. Racławicka 15/19, 53-149 Wrocław,   
  z ceną ofertową 16.483,13 PLN brutto miesięcznie, wskazując 6 osób przeznaczonych do wykonywania usługi; w ramach kryteriów oceny, ofercie tej przyznano 82 punkty,
* Paweł Kotwica Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Paweł Kotwica, ul. Jagiellońska 107/2, 85-027 Bydgoszcz, z ceną ofertową 23.642,45 PLN brutto miesięcznie, wskazując 6 osób przeznaczonych do wykonywania usługi; w ramach kryteriów oceny, ofercie tej przyznano 57 punktów.

Zamawiający pozytywnie ocenił wybraną ofertę pod względem formalno-prawnym, a wobec tego, ze oferowana cena przekraczała kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zastosował art. 93 ust.1 pkt 4 a contrario i zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy ORDO s.c. Mariusz Przybyszewski, Marcin Bierecki, ul. Boisko 33/74, 81-183 Gdyni, z ceną ofertową 35.801,00 PLN brutto miesięcznie, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, a poprawienie oferty wykonawcy we wskazanym zakresie nie było możliwe.

Ofertę odrzucono z tego powodu, że w druku oferty, we właściwym miejscu, ani w innym dokumencie oferty, nie wskazano ilości osób przeznaczonych do wykonywania usługi, mimo tego, że drugim pozacenowym kryterium oceny ofert, była „liczba osób zatrudnionych”.